



Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s.

Řásnovka 770/8, 110 00 Praha 1 - Staré Město

## Vysvětlení Zadávací dokumentace I. v souladu s § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“).

### Identifikace veřejné zakázky

Název veřejné zakázky: „**Dynamický nákupní systém pro výkon TDS a BOZP**“

Evidenční číslo zakázky uvedené ve Věstníku veřejných zakázek: Z2021-029614

Systémové číslo v NEN: N006/21/V00020926

(dále jen „VZ“)

### Zadavatel

**Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s.**

se sídlem Řásnovka 770/8, PSČ 110 00 Praha 1 - Staré Město

IČO: 03447286

zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, spis. zn. B20059

(dále jen „Zadavatel“)

Na základě písemných žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace Veřejné zakázky (dále jen „ZD“) Vás v souladu s § 98 ZZVZ informujeme o znění žádostí a o poskytnutém vysvětlení ZD. Pojmy s velkým počátečním písmenem mají stejný význam jako v ZD a jejich přílohách.

### **Dotaz č. 1:**

*V bodě 3.4 Zadávací dokumentace - Technická kvalifikace je hned v úvodu uvedeno, že: „Zadavatel stanovuje požadavky na technickou kvalifikaci pro jednotlivé části DNS v Příloze č. 1 zadávací dokumentace ve sloupci „kvalifikace“.“*

*Kromě sloupečku s názvem „kvalifikace“ je v Příloze č. 1 Zadávací dokumentace (dále jen „Příloha č. 1“) uveden i sloupeček s názvem „způsob prokázání“, kterým má být doloženo splnění jednotlivého konkrétního požadavku Zadavatele na prokázání kvalifikace.*

*Např. v požadavku č. 8 Přílohy č. 1, sloupečku „požadavek“ je uvedeno, že má uchazeč:*

*„doložit prokazatelnou praxi v oboru stavebnictví dopravních staveb u 1 osoby, alternativně minimálně 5 roků praxe ve výkonu stavebního dozoru u osoby autorizovaného inženýra nebo minimálně 7 roků praxe ve výkonu stavebního dozoru u osoby autorizovaného technika.“ A splnění tohoto požadavku má být prokázáno „čestným prohlášením s uvedením doby praxe ke každé osobě (§79, odst. 2 písm. c) ZZVZ“.*

**§79, odst. 2, písm. c) ZZVZ** ale upravuje požadavek na doložení seznamu techniků nebo technických útvarů, které se budou podílet na plnění veřejné zakázky, nikoli požadavek na prokázání odborné kvalifikace osob vztahující se k požadovaným službám. To by byl požadavek podle **§79, odst. 2, písm. d) ZZVZ**.

Obdobný problém **rozporu** mezi výslovným požadavkem Zadavatele na způsob prokázání jeho konkrétního požadavku na technickou kvalifikaci a odkazem na konkrétní zákonné ustanovení ZZVZ, podle kterého tento požadavek stanovuje, se objevuje ještě na dalších místech Přílohy č. 1, např. v požadavku č. 9, 10 apod. Podle názoru uchazeče, tak dochází k nesrozumitelnosti ohledně toho, jakou formou požaduje Zadavatel prokázat splnění svých konkrétních požadavků na kvalifikaci.

**Žádáme proto Zadavatele, aby uvedl do souladu požadavky na způsob prokázání jednotlivých požadavků technické kvalifikace s odkazy na zákonná ustanovení, podle kterých tuto formu prokázání požaduje.**

### **Odpověď:**

Zadavatel je přesvědčen, že požadavky, na které je tazatelem dotazován, jsou naprosto srozumitelné, souladné se ZZVZ a přiměřené poptávané kategorii DNS, resp. předmětům veřejných zakázek, které mají být v dané kategorii zadávány.

Jestliže má Zadavatel možnost podle § 79 odst. 2 písm. c) ZZVZ poptat „seznam techniků“, pak je implicitně předpokládáno, že má také upřesnit, jaké vlastnosti mají poptávaní technici mít a jakým způsobem mají být tyto vlastnosti doloženy. Je pak na účastníkovi, aby nejen doložil „seznam“, ale i prokázal, že seznam není jen prázdnou deklarací, ale že konkrétní jména představují i konkrétní zkušenosti konkrétních osob.

Zda a nakolik se požadavek Zadavatele specifikovaný s odkazem na § 79 odst. 2 písm. c) ZZVZ kryje s obsahem § 79 odst. 2 písm. d) ZZVZ, nevnímá Zadavatel jako podstatné, protože obsah obou písmen je neostrý a prolíná se. Podstatné je, že právo na požadování prokázání zkušeností ZZVZ Zadavateli poskytuje a Účastník, pokud chce v kvalifikaci uspět, by měl doložit požadované skutečnosti takovým způsobem, aby o nich neměl Zadavatel důvodné pochybnosti.

Způsob prokázání Zadavatel specifikuje naprosto zřetelně, v případě nejasnosti v předložené kvalifikaci je připraven využít § 46 ZZVZ a vyžádat si vysvětlení či doplnění.

### **Dotaz č. 2:**

Pod bodem č. 22 Přílohy č. 1 je požadováno pro kategorii BOZP doložení platného dokladu o úspěšně vykonané zkoušce o zvláštní odborné způsobilosti podle zákona č. 309/2006 Sb., v platném znění. Splnění tohoto požadavku má být prokázáno dokladem o vykonané zkoušce u každé osoby vykonávající BOZP s tím, že jde o způsob prokázání dle §77, **odst. 2**, písm. a) ZZVZ.

§77 ZZVZ ale obecně upravuje **profesní způsobilost**, nikoli technickou kvalifikaci. S ohledem na podrobnou definici výše uvedeného požadavku Zadavatele na úspěšně vykonanou zkoušku a s ohledem na to, že celá Příloha č. 1 je nazvána „Požadavky technické kvalifikace + hodnocení kvality“, se ale uchazeč se domnívá, že doklad, který Zadavatel požaduje k prokázání splnění výše uvedeného požadavku je dokladem podle **§79, odst. 2, písm. d) ZZVZ**.

**V návaznosti na výše uvedené skutečnosti žádáme Zadavatele, aby opravil odkaz na zákonné ustanovení, podle kterého požaduje konkrétní formu prokázání splnění jeho požadavku č. 22 v Příloze č. 1 tak, aby odpovídala způsobům prokázání technické kvalifikace dle ZZVZ a aby tak nebylo pochyb o tom, jaký doklad požaduje Zadavatel předložit.**

### **Odpověď:**

Zadavatel je přesvědčen, že požadavek na prokázání odborné způsobilosti pro kategorii BOZP je po věcné stránce zcela jasně a nerozporně specifikován. Bez doložení platného dokladu o úspěšně vykonané zkoušce o zvláštní odborné způsobilosti podle zákona č. 309/2006 Sb. nelze vykonávat činnost koordinátora bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, tedy bez osoby s touto kvalifikací nelze

požadovanou činnost vykonávat. Ani tazatel tento požadavek po věčné stránce nerozporuje.

Zadavatel požaduje doložit doklad na základě požadavků k profesní kvalifikaci podle § 77 odst. 1 písm. a) ZZVZ, lze připustit, že tento požadavek lze dovodit i z § 79 odst. 2 písm. d) ZZVZ.

Ostatně ani tazatel se nedomnívá, že by požadavek nebyl v souladu se ZZVZ, pouze se domnívá, že měl být dovozen podle jiného paragrafu. Legitimitu tohoto požadavku Tazatel uznává, požaduje, aby „nebylo pochyb o tom, jaký doklad požaduje Zadavatel předložit“. Zadavatel se rozhodně nedomnívá, že by požadavky zadávací dokumentace měly vést k pochybnosti ohledně požadovaného dokladu, ať už by byl požadavek dovozen na základě jednoho či druhého zákonného ustanovení. Podstatné je předložení dokladu o absolvované zkoušce, kterou požaduje zvláštní zákon.

### **Dotaz č. 3:**

***Pod bodem č. 20 Přílohy č. 1 Zadavatel požaduje doložit prokazatelnou praxi při realizaci zakázky spočívající ve výkonu stavebního dozoru na stavbách podle obchodních podmínek FIDIC nebo obdobných v posledních 5 letech, a to u každé jednotlivé části Veřejné zakázky.***

*Mezi jednotlivé části Veřejné zakázky dle Zadávací dokumentace patří např. i část D - jmenovité opravy malé světelné signalizační zařízení nebo část DT - jmenovité opravy, malé světelné signalizační zařízení s tramvaji či část E - Praha bez bariér, chodníkový program, cyklotrasy, BESIP a Pražská integrovaná doprava, tedy části, u kterých se uchazeč domnívá, že budou spíše menšího rozsahu a nebude se jednat o složitější projekt. Smluvní podmínky FIDIC jsou mezinárodní smluvní standardy, které se obvykle používají naopak právě pro složitější výstavbové projekty, kde je třeba, aby práva a povinnosti jejich účastníků byly upraveny tak, aby efektivně a účelně umožnily projekt nejen uskutečnit, ale i naplnit jejich účel. Uchazeč se proto domnívá, že zejména u těchto částí Veřejné zakázky není už v tuto chvíli ze strany Zadavatele jakýkoli důvod, aby pro potřeby hodnocení zvýhodňoval předchozí uchazečovu zkušenost s prováděním stavebního dozoru na stavbách podle obchodních podmínek FIDIC. Podle názoru uchazeče, se jedná za daných podmínek o zcela nepřiměřené hledisko hodnocení.*

***V souvislosti s výše uvedeným žádáme Zadavatele o vysvětlení, z jakého důvodu zahrnuje do hodnocení i aspekt předchozí zkušenosti se smluvními podmínkami FIDIC na výše uvedených částech D, DT a E, případně aby toto hodnotící kritérium ze zadávací dokumentace vypustil.***

***Zároveň si dovoluujeme požádat Zadavatele o vysvětlení, jaké smluvní podmínky požaduje za podmínky obdobné podmínkám FIDIC.***

### **Odpověď:**

Zadavatel zahrnul volitelné (možné) kritérium hodnocení s ohledem na aktuálně zvažované širší užití podmínek FIDIC v praxi zadávání stavebních zakázek a realizace stavebních prací. Toto hodnotící kritérium bude užíváno pouze tehdy, pokud se v daném případě bude jednat zřetelnou souvislost s podmínkami FIDIC. Přestože u daných kategorií D, DT a E se nepředpokládá dominantní užití tohoto kritéria, Zadavatel se rozhodl ponechat tuto možnost i u zvolených kategorií.

Zadavatel uvedl, že pro účely hodnocení uzná akce realizované „podle obchodních podmínek FIDIC nebo obdobných“. Konkrétně se jedná o všechny zakázky realizované podle obchodních podmínek FIDIC, upravených s použitím zvláštních obchodních podmínek, případně jakékoliv jiné obchodní podmínky, které z principů FIDIC prokazatelně vycházejí (např. Smluvní vzory Deutsche Bahn a dalších světových investorů).

### **Dotaz č. 4:**

***Pod bodem č. 19 Přílohy č. 1 Zadavatel požaduje v rámci hodnocení „doložit prokazatelnou praxi při realizaci zakázek spočívajících ve výkonu stavebního dozoru na stavbách komunikací s krytem z dlážděných kostek z přírodního kamene v předchozích 5 letech“***

*Zadavatel však nikde v zadávací dokumentaci přesně nespecifikuje, co se přesně rozumí dokládanou*

„komunikací s krytem z dlážděných kostek z přírodního kamene“, respektive, jaké parametry má taková komunikace splňovat.

Zadavatel sice uvedl ve Vyhodnocení Předběžné tržní konzultace, která Veřejné zakázce předcházela, k otázce komunikací s krytem z dlážděných kostek, že „Reference bude uznána pouze za kompletní stavbu dlážděnou kostkami z přírodního kamene - chodník nebo vozovka“, nicméně tato specifikace nebyla následně do zadávací dokumentace zahrnuta.

Tím, že Zadavatel neuvedl bližší parametry komunikace s krytem z dlážděných kostek z přírodního kamene, se kterou má mít uchazeč zkušenost, jako jsou např., minimální délka či plocha povrchu nebo minimální hodnota stavebních nákladů, stanovil tento požadavek, podle našeho názoru, nejen diskriminačně pro uchazeče, ale zároveň nevýhodně pro sebe samotného, protože reference předložené podle takového požadavku nebudou mít reálnou vypovídací hodnotu o schopnostech toho kterého účastníka. V důsledku toho budou reference předložené různými uchazeči i vzájemně neporovnatelné

**Žádáme Zadavatele, aby požadavky na uvedenou zkušenost s komunikací s krytem z dlážděných kostek z přírodního kamene popsal dostatečně určitě tak, aby byly zkušenosti uchazečů porovnatelné.**

### **Odpověď:**

Oproti předchozí veřejné zakázce je prokázání zkušeností s komunikací s krytem z dlážděných kostek z přírodního kamene zařazeno jako volitelné kritérium hodnocení, nikoliv jako kvalifikační předpoklad. Bude tedy využito v případech, kdy zkušenost s komunikací s krytem z dlážděných kostek z přírodního kamene bude relevantní. Rozsah hodnocených referencí v tomto dílčím kritériu hodnocení bude přiměřeně upraven dle rozsahu veřejné zakázky poptávané konkrétní výzvou.

Pro účely podání žádosti o účast považuje Zadavatel dotazované kritérium hodnocení za dostatečně vymezené.

### **Dotaz č. 5:**

Pod bodem č. 29. Přílohy č. 1 Zadavatel požaduje, aby uchazeč zajistil studentskou praxi studenta vysoké školy stavebního zaměření v rámci realizace zakázky s vypracováním závěrečné zprávy z této praxe na zakázce, a to pro každou z jednotlivých částí Veřejné zakázky. Jako způsob prokázání splnění tohoto závazku pro potřeby hodnocení je uvedeno předložení **čestného prohlášení dodavatele a smluvní závazek**.

Protože závazek studentské praxe není nikde blíže specifikován, domnívá se uchazeč, že je tento závazek definován velice neurčitě a netransparentně a to z následujících důvodů.

Zadavatel požaduje k prokázání výše uvedeného kvalifikačního předpokladu mimo jiné doložení **smluvního závazku**. Nikde ale není uvedeno, jak má tento závazek vypadat. Např., zda jde pouze o jednostranný závazek uchazeče, že studentskou praxi zajistí. V takovém případě by ale nebyl žádný důvod pro to, požadovat kromě smluvního závazku uchazeče ještě jeho čestné prohlášení o tom, že tento závazek splní, protože oba tyto úkony by měly stejný význam.

Pokud by se jednalo o dvoustranný závazek, není uvedeno, mezi kým má být tento závazek uzavřen. Pokud by se jednalo o závazek mezi uchazečem a konkrétním studentem, vzniká zde několik potenciálních problémů. Uchazeč by např. musel uzavřít závazky s celou řadou studentů, neboť jednotliví studenti mají různé specializace a Veřejná zakázka se dělí na několik technologicky rozdílných částí. Uchazeč tedy důvodně předpokládá, že např. student oboru se specializací na mosty nemusí chtít absolvovat praxi v oboru „souvislá údržba s tramvají“. Dalším problémem dvoustranného závazku je charakter veřejné zakázky. Nejedná se o veřejnou zakázku na jednorázové plnění, ale o veřejnou zakázku na zařazení do dynamického nákupního systému, na základě kterého budou teprve zadávány jednotlivé smlouvy na dílčí plnění, přičemž podrobnosti těch dílčích plnění nejsou

*v tuto chvíli samozřejmě ještě známy. Podle názoru uchazeče, by bylo v rozporu s dobrými mravy, pokud by se uchazeč snažil zavázat studenty ke studentské praxi, o které neznají žádné podrobnosti, týkající se její náplně nebo termínu, kdy by se konala. Toto, podle názoru uchazeče odporuje i zásadě sociálně odpovědného zadávání, která je jednou ze základních zásad zadávacího řízení.*

*Dále Zadavatel požaduje, aby bylo součástí studentské praxe vypracování závěrečné zprávy z této praxe na zakázce. Z uvedeného požadavku ale nevyplývá jednoznačně, kdo má uvedenou závěrečnou zprávu vypracovat. Pokud by měl tuto zprávu vypracovat student, který se praxe účastní, domnívá se uchazeč, že se jedná o nepřiměřený požadavek, protože může dojít k situaci, že tento student z jakéhokoli důvodu zprávu nevypracuje. V důsledku toho dojde k situaci, že uchazeč, nikoli vlastní vinou, v průběhu plnění nedodrží zadávací podmínku, která mu nejen umožnila splnit kvalifikaci, ale i zakázku získat. Nikde v zadávací dokumentaci není uvedeno, jak bude Zadavatel v takové situaci postupovat a uchazeč se díky této neurčitosti zadávacích podmínek dostává do značné nejistoty ohledně možného budoucího plnění, respektive sankcí za její nedodržení.*

*Uchazeč v této souvislosti zároveň předpokládá, že snaha o dodržení zadávacích podmínek by neměla být na úkor samotných studentů, kteří budou na Veřejné zakázce participovat, a to v tom smyslu, že by byli nějak sankcionováni za porušení požadavků Zadavatele na průběh studentské praxe (např. nevypracování závěrečné zprávy).*

**Žádáme proto Zadavatele, aby upravil požadavek na studentskou praxi takovým způsobem, aby byl definován dostatečně určitě a transparentně.**

#### **Odpověď:**

Zadavatel požadavkem na stáž pro studenty reaguje na povinnost uplatnit mj. zásady společensky odpovědného zadávání dle § 6 odst. 4 ZZVZ. Zadavatel, který je podstatným hráčem na relevantním trhu, chápe stáž pro studenty jako příležitost pro růst nové, profesně zdatné a znalé generace inženýrů a techniků.

Pro účely podání žádosti o účast považuje Zadavatel informace k tomuto dílčímu hodnocení za zcela postačující. Bližší podrobnosti ke stáži pro studenty budou upřesněny v rámci výzvy k podání nabídky v návrhu smlouvy.

Ostatní podmínky zůstávají nezměněny.

Tento dokument bude uveřejněn v Národním elektronickém nástroji (NEN) a na profilu Zadavatele.

---

Mgr. Jiří Šimon  
vedoucí Oddělení zakázky